



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-638/2021-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izjaviteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Kristine Prša iz Osijeka, Vrbaska 10, OIB: 38393716964, odlučujući o žalbi vjerovnika trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćniku Andreji Škavić dipl iur. protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 34 Sp-5495/2019-4 od 16. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 05. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 34 Sp-5495/2019-4 od 16. prosinca 2019.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveze u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci, između ostalog i ovdje žalitelja.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik, trgovačko društvo Croatia osiguranje, zbog žalbenog razloga iz članka 353. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

3. U žalbi tvrdi da je rješenje nerazumljivo i proturječno jer da sud u obrazloženju tog rješenja navodi različite iznose glavnice u odnosu na koju se potrošač oslobađa obveze. Nastavno tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79. a ZSP-a za oslobođenjem potrošača od preostalih obveza navedenih u izreci rješenja jer da nije protekao rok od tri godine od blokade računa potrošača, a koji da se računa od najstarije evidentirane neizvršene osnove plaćanja. Tvrdi i da sud prvog stupnja nije ispitao poštenje potrošača. Potrošač da je u radnom odnosu i da je osnovao trgovačko društvo koje je brisano iz registra zbog otvaranja i zaključenja stečajnog postupka i sve to ukazuje da nije dostavio istinite podatke o svojoj imovini. Tvrdi i da je sud prvog stupnja trebao posebnim zaključkom utvrditi vrijednost imovine potrošača te da nije jasno kako je utvrdio da potrošač ima imovinu vrijednosti ispod 10.000,00 kn.

4. Predlaže uvaženje žalbe.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

7. Pobijano rješenje nije proturječno i sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je iznos neizvršenih osnova plaćanja potrošača 16.754,16 kn pa iako je u nastavku obrazloženja uslijed očite greške u pisanju naveo iznos do 17. 194,32 kn to predmetno rješenje ne čini nerazumljivim.

8. Protivno žalbenim tvrdnjama, sud prvog stupnja nije bio obvezan posebnim zaključkom utvrđivati vrijednost potrošačeve imovine već je pravilno u obrazloženju rješenja naveo razloge na kojima temelji utvrđenje o vrijednosti imovine potrošača.

9. Nastavno, pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a).

10. Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a i tom je provjerom pravilno utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

11. Naime, odredbom članka 79. f. stavak 2. ZSP-a je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

12. Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine i da žalitelj tijekom postupka nije dokazao da bi potrošač imao imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bila bi na žalitelju, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o imovini potrošača.

13. Protivno žalbenim tvrdnjama, činjenica da je potrošač ostvario prihode po osnovi plaće ne dovodi u pitanje predmetno utvrđenje. Ostvarenim prihodima do dopuštenog iznosa propisanog odredbom članka 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17: dalje OZ-a), a s obzirom na neprekidnu blokadu računa potrošača u trajanju dužem od tri godine, očito su podmirena druga dugovanja tog potrošača dok je preostali novčani iznos primljen po osnovi plaće izuzet od ovrhe pa se ne bi ni mogao unovčiti kao stečajna masa u smislu odredbe članka 60. ZSP-a u vezi s člankom 172. stavak 1. točka 10. i člankom 173. OZ-a.

14. Treba kazati kako pogrešno smatra žalitelj da se rok od tri godine predviđen odredbom članka 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a računa od najstarije evidentirane neizvršene osnove za plaćanje. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako je potrošač imao evidentiranu bilo koju neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekidnom trajanju dužem od tri godine što uključuje i osnove za plaćanje koje su sada brisane jer su i te osnove do brisanja bile evidentirane kao neizvršene.

15. Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u podatke dostavljene po FINI koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni ti podaci.

16. Treba kazati i da se za potrošača koji se nije očitovao ne smatra se da je izjavio da nema imovine jer se zakonska presumpcija da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine iz članka 79. c točka 3. ZSP-a odnosi na potrošača koji se očitovao da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine. Sukladno tome pravilan je zaključak suda prvog stupnja o poštenju potrošača.

17. Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odbijena žalba žalitelja i odlučeno kao u izreci.

U Rijeci 05. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća

Tajane Polić

Broj zapisa: eb2fa-847a2

Kontrolni broj: 0f2dd-2dc61-02baf

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.